**Дело № 2-16001/2023**

УИД: 77RS0034-02-2023-014727-74

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**18 августа 2023 года адрес**

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Панферовой М.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Паршиной Елизавете Владимировне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с указанным иском к ответчику Паршиной Е.В., мотивируя требования тем, что ПАО «Сбербанк России» и фио заключили эмиссионный контракт №0910-Р-14652153110 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления заемщиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом сумма с взиманием процентов по ставке 23,9% годовых. При этом Банк принял на себя обязательства ежемесячно формировать и предоставлять заемщику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Ответчик воспользовался предоставленным кредитом, однако своих обязательств по возврату задолженности не выполнил, по состоянию на 22.06.2023 сумма задолженности перед истцом составляет сумма. Заемщик фио умер 10.11.2021. Согласно свидетельству о праве на наследство по закону наследником к имуществу фио является Паршина Е.В. Поскольку смерть должника не несет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства. Таким образом истец просит взыскать с ответчика указанную сумму задолженности, а также расходы по оплате государственной пошлины сумма.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Паршина Е.В. и ее представитель по устному ходатайству фио в судебное заседание явились, против удовлетворения исковых требований возражали, просили применить к исковым требованиям срок исковой давности.

Суд, выслушав мнение ответчика и ее представителя, исследовав в открытом судебном заседании материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 819 ч. 1 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее

В силу ст.ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Судом установлено, что 23.10.2019 года ПАО «Сбербанк России» и фио заключили эмиссионный контракт №0910-Р-14652153110 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления заемщиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт (л.д. 23-25). Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом сумма с взиманием процентов по ставке 23,9% годовых. При этом Банк принял на себя обязательства ежемесячно формировать и предоставлять заемщику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно заявлению фио в качестве способа получения отчета им выбраны смс-уведомления по телефону телефон. Доказательств того, что банк не исполнял условия контракта в части предоставления отчета по карте, суду не представлено.

Как следует из выписки по счету кредитной карты № 40817810700032785909 ответчик воспользовался предоставленным кредитом, однако своих обязательств по возврату задолженности не выполнил, по состоянию на 22.06.2023 сумма задолженности перед истцом составляет сумма (л.д. 8-10). Заемщик фио умер 10.11.2021, что подтверждается свидетельством о смерти (л.д. 13). Наследником к имуществу фио согласно свидетельству о праве на наследство по закону является Паршина Е.В. (л.д. 17,19).

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Согласно статье 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Таким образом, наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Таким образом, Паршина Е.В., являясь наследником фио, является должником по его имущественым обязанностям, в частности обязательствам по выплате кредита и процентов.

Поскольку на дату принятия решения суда имеющаяся перед истцом задолженность ответчиком не погашена, суд считает возможным взыскать с Паршиной Е.В. сумму задолженности в размере сумма.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная госпошлина в размере сумма.

Разрешая требование ответчика о применении к исковым требованиям срока исковой давности суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452924/afdd3ceb216c7598c9cf49ac07f75fdf4f489d6a/#dst101089) настоящего Кодекса.

Как следует из расчета задолженности просроченного основного долга, сумма долга сформирована за период с 12.11.2020 года. Все проводимые по счету операции в данном расчете отражены.

Расчет просроченных процентов производится с 14.12.2020 года (л.д. 10-11).

С исковым заявлением о взыскании задолженности истец обратился 05.07.2023 года.

Таким образом, срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, истцом не пропущен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Паршиной Елизавете Владимировне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту – **удовлетворить.**

Взыскать с Паршиной Елизаветы Владимировны (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН: 7707083893) задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-14652153110 от 23.10.2019 по состоянию на 22.06.2023 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего взыскать сумму в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Щербинский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

**Судья:**

Решение изготовлено в окончательной форме 23.08.2023 года.